



Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
t.a.v. dhr. G.J.M. Schotman
Postbus 28000
9400 HH Assen

Betreft: Afhandeling 'oude' schademeldingen

7 mei 2018

Geachte heer Schotman,

Begin dit jaar heeft NAM besloten om alle eigenaren met openstaande 'oude' schades een laatste aanbod te doen om de schade af te handelen. De uitgangspunten van dit laatste aanbod zijn afgestemd met de minister van Economische Zaken en Klimaat en de Commissaris van de Koning in Groningen. Het belangrijkste uitgangspunt van dit laatste aanbod is de toezegging dat alle in het verleden gemelde schade wordt vergoed, behoudens schade die door de Arbiter Bodembeweging wordt beschouwd als evident niet voor vergoeding in aanmerking komende schade.

De Onafhankelijke Raadsman waardeert de uiterste inspanning die momenteel wordt gepleegd om langlopende dossiers met een ruimhartige vergoeding op korte termijn af te handelen. Voor veel schadelijders zal de aanbieding een uitkomst zijn. Recent kwam in het nieuws dat de overgrote meerderheid van de schadelijders tevreden zou zijn over de aanbiedingen. Op deze stelling kwam vervolgens de nodige kritiek. Het beeld zou minder rooskleurig zijn dan werd geschetst.

De Onafhankelijke Raadsman krijgt een substantieel aantal signalen binnen dat een individueel aanbod niet strookt met de uitgangspunten zoals die eerder zijn geformuleerd. De Raadsman deelt deze signalen graag met NAM en andere partijen. De verschillende signalen worden hieronder toegelicht, waarbij de Onafhankelijke Raadsman tevens een aantal adviezen geeft.

1. De gestelde reactietermijn van drie weken

- a. De termijn is veelal te kort om een calculatie op te laten maken door een aannemer.
- b. Het is daardoor voor de schadelijder moeilijk om een weloverwogen beslissing te maken.
- c. De termijn staat volgens bewoners niet in verhouding tot het al lange afgelegde schadetraject.
- d. NAM verleent geen uitstel van deze termijn, zelfs in bijzondere gevallen. Bewoners zien dit als zeer onrechtvaardig.

De Onafhankelijke Raadsman adviseert NAM om in bijzondere situaties uitstel van de termijn te verlenen. Daarnaast dient de termijn van drie weken nog eens kritisch tegen het licht te worden gehouden.

2. Er zitten fouten in het aanbod

- a. Fouten betreffen bijvoorbeeld verkeerde datums, maar er worden ook schades en zelfs complete schadedossiers vergeten.
- b. Door deze fouten wordt de aandacht soms afgeleid van de inhoud, wat de afhandeling niet ten goede komt.



De Raadsman realiseert zich dat er grote tijdsdruk is om de dossiers af te handelen. Onder tijdsdruk worden echter vaker vergissingen begaan. Het is redelijk als evidente fouten in het aanbod kunnen worden hersteld. Zorgvuldigheid is van groot belang. De Raadsman adviseert NAM een aanbod te herzien als er duidelijk aantoonbare fouten in zitten die relevant zijn voor het aanbod.

3. Oude calculaties worden niet aangepast

- a. Calculaties uit het verleden worden niet aangepast. Het aanbod kan dus gebaseerd zijn op een verouderde calculatie uit 2015.
- b. De afgelopen jaren zijn de tarieven in de bouw flink gestegen.
- c. In oude calculaties wordt het oude lage btw-tarief van 6% nog gehanteerd.

De Raadsman heeft al vaker aangegeven dat het redelijk is om een calculatie te herzien als deze niet langer overeenkomt met het huidige prijspeil. Dit geldt specifiek voor de calculaties waarin het lage btw-tarief is gehanteerd. Het is niet redelijk deze meerkosten ten laste van de schadelijder te laten komen. De Raadsman adviseert NAM om verouderde calculaties te herzien alvorens een aanbod te doen.

4. Bijkomende kosten worden niet gespecificeerd

- a. Het aanbod bevat slechts één bedrag. Het is daardoor onduidelijk in welke mate bijkomende kosten zijn meegenomen.
- b. Het is niet duidelijk of bijkomende kosten nu in alle gevallen worden vergoed.

Bijkomende kosten zouden altijd vergoed moeten worden, indien van toepassing. Of dat nu gebeurt is onduidelijk. Specificatie hiervan helpt mensen bij het maken van een afweging. De Raadsman adviseert dan ook om bijkomende kosten te vergoeden en te specificeren in het aanbod.

5. Weinig mogelijkheid tot het voeren van een gesprek over het aanbod

- a. Het voeren van een gesprek over de aanbieding waarbij duiding wordt verkregen hoe deze tot stand is gekomen, is vaak moeilijk.

Uitleg en duiding zijn ook bij deze aanbiedingen van belang. Goede uitleg kan leiden tot een hogere acceptatiegraad. Zeker wanneer er ook nog andere trajecten lopen, zoals HRBE's of versterking, is toelichting noodzakelijk.

6. Onduidelijkheid over welke schades worden vergoed

- a. Alle C-schades zouden worden vergoed, behalve de schades die volgens de Arbitrer Bodembeweging evident niet in aanmerking zouden komen voor vergoeding.
- b. CVW refereert aan "de uitspraken van de Arbitrer" indien er gevraagd wordt wat voor schades dit zijn, maar wat dat inhoudt is onduidelijk.



Meer duidelijkheid over welke schades worden vergoed en welke niet, is gewenst. Een beter overzicht kan schadelijders ook helpen bij het maken van een afweging.

7. Onduidelijkheid over de subsidieregeling in het buitengebied

- a. NAM biedt schademelders in het buitengebied een extra compensatie van €4000 omdat zij niet in aanmerking komen voor de Waardevermeerderingsregeling (WVR).
- b. Er wordt gesteld dat de NAM-voorziening vergelijkbaar is met de WVR, maar de voorwaarden zijn niet duidelijk.
- c. Daarnaast is onduidelijk hoe het geld wordt uitbetaald en welke bewijsstukken moeten worden aangeleverd.

De Raadsman adviseert NAM duidelijkheid te verschaffen over de subsidievoorziening in het buitengebied.

De Raadsman realiseert zich dat een gedeelte van de dossiers erg ingewikkeld is. Sommige dossiers tonen grote overeenkomsten met de complexe zaken die de Nationaal Coördinator Groningen behandelt, c.q. de 200 complexe zaken die de Taskforce van NAM in 2015 afwikkelde. Juist in deze gevallen is maatwerk en zorgvuldigheid van groot belang.

Nogmaals, ik waardeer de inzet die momenteel wordt gepleegd. Ik hoop desalniettemin dat de door mij geconstateerde probleempunten op korte termijn kunnen worden weggenomen.

Hoogachtend,

Mr. L.J. Klaassen
Onafhankelijke Raadsman

In afschrift aan:

- *De minister van Economische Zaken en Klimaat*
- *De Commissaris van de Koning in Groningen*
- *Centrum Veilig Wonen*